

## **PRÁVNE ASPEKTY DOČASNEJ OCHRANY PODNIKATEĽA SÚDOM**

*Mgr. Vladimír Sedliak*

Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta  
Katedra občianskeho práva  
vladimir.sedliak@flaw.uniba.sk

### **Právne aspekty dočasnej ochrany podnikateľa súdom**

Príspevok sa zameriava na analýzu právnej úpravy dočasnej ochrany podnikateľa súdom zavedenou do nášho právneho poriadku zákonom č. 62/2020 Z. z., ktorá ma za cieľ zmierniť negatívne dopady na podnikateľov spôsobené pandémiou koronavírusu COVID-19. Poukazuje na rôzne problémové aspekty a snaží sa nastoliť ich možné riešenia. Príspevok sa osobitne venuje procesnoprávnym otázkam. Vo svojom rámci hodnotí aj navrhovanú novú právnu úpravu dočasnej ochrany podnikateľa súdom.

### **Legal aspects of temporary protection of an entrepreneur by a court**

The paper focuses on the analysis of the legal regulation of temporary protection of entrepreneurs by the court incorporated into our legal system by Act no. 62/2020 Coll., which purpose is to mitigate the negative impacts on entrepreneurs cause by the pandemic of the coronavirus COVID-19. The paper points out various problematic aspects and tries to determine possible solutions. The paper deals specifically with procedural issues. It also evaluates the proposed new legal regulation of temporary protection of an entrepreneur by a court.

### **Rechtliche Aspekte des vorübergehenden Schutzes eines Unternehmers durch ein Gericht**

Das Papier konzentriert sich auf die Analyse der gesetzlichen Regelung zum vorübergehenden Schutz von Unternehmern durch das Gericht, das durch das Gesetz Nr. 62/2020 Slg., mit dem die durch

die Pandemie des Coronavirus COVID-19 verursachten negativen Auswirkungen auf Unternehmer gemindert werden sollen. Das Papier weist auf verschiedene problematische Aspekte hin und versucht, mögliche Lösungen zu finden. Der Artikel befasst sich speziell mit Verfahrensfragen. Es bewertet auch die vorgeschlagene neuen Rechtsvorschriften zum vorübergehenden Schutz von Unternehmers durch ein Gericht.

**Kľúčové slová:** dočasná ochrana podnikateľa, pandémie, podnikateľ

**Keywords:** temporary protection of the entrepreneur, pandemic, entrepreneur

**Schlüsselbegriffe:** vorübergehender Schutz des Unternehmers, Pandemie, Unternehmer

## Úvod

S ohľadom na skutočnosti, že legislatívna činnosť súvisiaca s pandemiou koronavírusu COVID-19, ktorá sa zameriava na zmiernenie jej negatívnych dopadov, si dovoľujeme v úvode poznamenať, že predkladaný článok reflektuje stav platný k 31. augustu 2020.

Jedným z opatrení<sup>1</sup>, ktoré sa rozhodla prijať vláda na pomoc podnikateľom, ktorí sa ocitli v nepriaznivej situácii z dôvodu pandémie COVID-19 je dočasná ochrana podnikateľa súdom. Dočasná ochrana podnikateľa súdom bola do nášho poriadku zavedená zákonom č. 92/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Hlavným zmyslom dočasnej ochrany podnikateľov je vytvorenie časovo obmedzeného rámca s nástrojmi, ktoré majú čo najefektívnejšie zabrániť negatívnym následkom, ktoré podnikateľom vznikli v súvislosti so situáciou pandémie koronavírusu. Právna úprava dočasnej ochrany podnikateľov súdom je upravená v druhej časti zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákona (ďalej len ako „zákon č. 62/2020“).

---

<sup>1</sup> Pod pojmom opatrenia v tomto článku rozumieme aj zákony a ustanovenia zákonov.

## 1. Podmienky pre priznanie dočasnej ochrany súdom

Pre oprávnenie podnikateľov, ktorí môžu požiadať o poskytnutie dočasnej ochrany zákonodarca uplatňuje teritoriálny princíp, takže o dočasnú ochranu môže požiadať podnikateľ, ktorý má sídlo alebo miesto podnikania na území Slovenskej republiky. Podnikateľ musel mať oprávnenie na podnikanie pred 12. marcom 2020. Podnikateľ v žiadosti vyhlasuje, že žiada o dočasnú ochranu z dôvodu značného zvýšenia počtu pohľadávok po splatnosti alebo značného poklesu svojich tržieb s komparáciou s rovnakým obdobím v roku 2019. Ak podnikateľ v uvedenom období nepodnikal, tak za obdobie, pre účely komparácie, sa považuje mesiac február 2020. K 12. marcu 2020 nemohol byť podnikateľ v úpadku. Za úpadok sa v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) považuje, ak je dlžník (v našom prípade podnikateľ – *pozn. autora*) platobne neschopný alebo predĺžený. Ak podá podnikateľ sám na seba návrh na vyhlásenie konkurzu, prezumuje sa úpadok. Možno teda konštatovať, že účelom zákona je ochrana dlžníka (ktorým je podnikateľ pod dočasnou ochranou) pred veriteľmi, ak korene jeho nepriaznivej situácie sú v dopadoch, ktoré spôsobila koronakríza.

Zároveň v deň podania žiadosti nesmú byť u neho dôvody na jeho zrušenie a nesmú voči nemu pôsobiť účinky vyhlásenia konkurzu alebo voči nemu nemôže byť povolená reštrukturalizácia. Dôvody na zrušenie môžu byť u právnických osôb, pri ktorých môže v zmysle zákona č. 513/1993 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „OBZ“) dôjsť k zrušeniu spoločnosti bez likvidácie alebo s likvidáciou. Bez likvidácie dochádza k zrušeniu spoločnosti v prípade zlúčenia, splynutia alebo rozdelenia spoločnosti. To sa zrejme nebude veľmi vzťahovať na prípady podnikateľov, ktorí žiadajú o dočasnú ochranu. Dôvody pre zrušenie obchodnej spoločnosti delíme na dobrovoľné, nútené (na základe rozhodnutia súdu) a vyplývajúce *ex lege* (napr. uplynutím času, na ktorý bola spoločnosť založená).

Ďalšou podmienkou je, že k 12. marcu 2020 nebolo voči podnikateľovi vedené exekučné konanie, ani nebol začatý výkon záložného práva. V roku 2020 nemohol rozdeliť zisk alebo iné vlastné zdroje, ak tak učinil môže následky takéhoto konania zvrátiť, ak napríklad peniaze vložil naspäť do obchodnej spoločnosti.

V roku 2020 nesmel okrem opatrení smerujúcich k zmierneniu dopadov pandémie koronavírusu urobiť iné opatrenia ohrozujúce jeho finančnú stabilitu, ak tak učinil, musí tieto následky odstrániť.

Podnikateľ musí viesť riadne účtovníctvo a neporušovať povinnosti podľa ustanovenia § 40 ods. 2 OBZ, ktoré nariaďuje podnikateľom<sup>2</sup> ukladať riadnu aj mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku do zbierky listín do 9 mesiacov odo dňa jej zostavenia.

Z vyššie uvedeného možno vyvodiť záver, že zákonodarca sa v prípade poskytnutia dočasnej ochrany zamerá na „pocitívych“ podnikateľov. Úvodzovky používame zámerne, pretože nemožno podnikateľov, ktorí majú dlhy považovať za nepocitívych, len z toho dôvodu, že sa dostali do zlej finančnej situácie. Dočasná ochrana sa ale poskytuje len podnikateľom, ktorí do vypuknutia pandémie nemali problém so splácaním svojich záväzkov a taktiež si vzorne plnili svoje zákonné povinnosti ako napríklad ukladanie účtovných závierok. Zákonodarca zároveň v ustanovení § 9 zákona č. 62/2020 prostredníctvom negatívnej enumerácie určil, ktorí podnikatelia nemôžu požiadať o dočasnú ochranu.<sup>3</sup>

## 2. Procesnoprávne aspekty dočasnej ochrany

Pre získanie dočasnej ochrany podnikateľ musí podať žiadosť prostredníctvom formulára zverejneného na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Právnická osoba podáva žiadosť do elektronickej schránky súdu a jej žiadosť musí byť autorizovaná podľa § 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), t. j. podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickej pečatou. Žiadosť môže byť podaná aj prostredníctvom zástupcu. Ak právnická osoba nesplní tieto podmienky na žiadosť sa neprihliada.

Fyzická osoba môže žiadosť podať osobne, poštou alebo elektronickejšími prostriedkami do elektronickej schránky súdu. Ak podáva fyzická osoba žiadosť listinne nie je potrebné úradné osvedčenie podpisu žiadateľa, ale k tejto žiadosti musí priložiť kópiu platného občianske-

<sup>2</sup> Konkrétne v zmysle § 40 ods. 1 OBZ akciovej spoločnosti, jednoduchej spoločnosti na akcie, spoločnosti s ručením obmedzeným, družstvu alebo štátnemu podniku.

<sup>3</sup> V zmysle predmetného ustanovenia ide o banku, inštitúciu elektronickej peňazí, poisťovňu, zaistovňu, zdravotnú poisťovňu, správčovskú spoločnosť, obchodníka s cennými papiermi, burzu cenných papierov, centrálného depozitára cenných papierov, subjekt kolektívneho investovania, prevádzkovateľa platobného systému, dôchodkovú správčovskú spoločnosť, doplnkovú dôchodkovú spoločnosť, platobnú inštitúciu a veriteľa s povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu.

ho preukazu alebo obdobného dokladu vydaného príslušným orgánom cudzieho štátu. Ak nie sú splnené tieto podmienky, tak sa na žiadosť neprihliada.

Ak za podnikateľa, ktorý žiada o poskytnutie dočasnej ochrany podáva žiadosť zástupca, tak musí k žiadosti pripojiť splnomocnenie, ktoré musí byť autorizované žiadateľom alebo jeho podpis na listinnom splnomocnení musí byť úradne osvedčený, t. j. nestačí kópia občianskeho preukazu, ako keď ju podáva priamo podnikateľ. Ak nie sú splnené podmienky, na žiadosť sa neprihliada. Všeobecné náležitosti, ktoré žiadosť musí obsahovať sú vymedzené v § 13 zákona č. 62/2020.

Pre účinné podanie žiadosti musí byť podaná na príslušnom súde. Zákonomodarca v § 10 zákona č. 62/2020 vymedzil kauzálnu príslušnosť súdov pre rozhodovanie o žiadostiach o poskytnutie dočasnej ochrany podnikateľom, a to nasledovne:

- a. Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave a pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b. Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline a pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- c. Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici a pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- d. Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove a pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

Príslušnosť sa určuje podľa sídla alebo miesta podnikania podnikateľa. Ak sa žiadosť podá na nepríslušnom súde, tak súd žiadosť nepostupuje, ale na žiadosť sa neprihliada. Ak sa na žiadosť neprihliada alebo nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, vydá vyšší súdny úradník bezodkladne potvrdenie o odmietnutí žiadosti, t. j. podnikatelia budú vyzrozmenejší o vybavení žiadosti aj ak nepodali žiadosť so splnenými predpísanými náležitosťami. V prípade, ak má podnikateľ aktivovanú elektronickú schránku, tak potvrdenie o odmietnutí sťažnosti sa doručí do nej, ak nie, tak mu informáciu o odmietnutí žiadosti doručia na emailovú adresu uvedenú v žiadosti a potvrdenie o odmietnutí žiadosti sa doručí uložením v spise. Súd takisto neprihliada ani na späťvzatie žiadosti. Ak žiadosť spĺňa predpísané náležitosti a podnikateľ splnil podmienky, súd bezodkladne poskytne podnikateľovi dočasnú ochranu, o čom vydá potvrdenie. Zároveň súd zverejní v Obchodnom vestníku údaje o žiadateľovi spolu s informáciou, že mu bola poskytnutá dočasná ochrana. Dočasná ochrana sa považuje za poskytnutú až v deň nasledujúci po dni jej zverejnenia v Obchodnom vestníku.

Zákon č. 62/2020 v ustanovení § 20 stanovuje, že na konanie o poskytnutí dočasnej ochrany sa nepoužije zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), zákon č. 161/2015 Z. z.

Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj ako „CMP“), a ani zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Podľa ustanovenia § 16 zákona č. 62/2020, ak sa na žiadosť podľa zákona neprihliada alebo nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, vydá vyšší súdny úradník bezodkladne potvrdenie o odmietnutí žiadosti. Má podnikateľ nástroj nejakej obrany alebo ochrany svojich práv v prípade, ak nesúhlasí s rozhodnutím súdu? V § 20 ods. 3 zákona č. 62/2020 sa zároveň uvádza, že proti rozhodnutiu súdu vydaného na základe tohto zákona je prípustný opravný prostriedok, iba vtedy keď to tento zákon ustanovuje.

Zákon žiadateľovi priznáva ako jediný opravný prostriedok námietku, o ktorej má bezodkladne rozhodnúť sudca. Námietka musí byť takisto podaná prostredníctvom osobitného formulára zverejnenom na webe Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Námietku je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia potvrdenia o odmietnutí žiadosti. Zákon č. 62/2020 v ustanovení § 16 ods. 3 explicitne vylučuje možnosť odpustiť zmeškanie lehoty na podanie námietky. O námietke môže súd rozhodnúť tak, že buď vydá potvrdenie o poskytnutí dočasnej ochrany, ak bola námietka dôvodná alebo ak má zato, že námietka nie je dôvodná, prípadne žiadateľ vezme námietku späť, súd v takom prípade poučí žiadateľa o možnosti podať žiadosť opätovne. Z toho možno konštatovať, že negatívne rozhodnutie o žiadosti nezakladá prekážku *rei iudicatae* a žiadosť tak možno podať opakovane.

Súd má v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o poskytnutí dočasnej ochrany rozhodnúť bezodkladne. V tomto prípade sa vydáva potvrdenie o poskytnutí dočasnej ochrany, ktoré vydáva vyšší súdny úradník a zverejňuje sa v Obchodnom vestníku. Na základe analýzy údajov zverejnených v Obchodnom vestníku je možné konštatovať, že od podania žiadosti do jej zverejnenia v Obchodnom vestníku uplynie 3 až 7 dní, čo je podľa nášho názoru dostatočne rýchle rozhodovanie súdu. Dočasná ochrana sa považuje za poskytnutú nasledujúci deň po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku.

**Tabuľka zobrazujúca** počet poskytnutej dočasnej ochrany podnikateľom súdom a jej zánik (Údaje vychádzajú z Obchodného vestníka)

	<b>K 30. 6. 2020</b>	<b>K 30. 7. 2020</b>	<b>K 30. 8. 2020</b>
Poskytnutá DO	182	224	255
Dobrovoľné ukončenie DO	19	27	28
Nútene zrušená DO	1	2	2

Analýzou údajov z Obchodného vestníka môžeme dospieť k záveru, že najväčší záujem o poskytnutie dočasnej ochrany súdom bol v prvom

mesiaci a pol odkedy mohli subjekty žiadať o jej poskytnutie. V tomto období bola dočasná ochrana poskytnutá až 182 subjektom. Čo je však prekvapivejšie je, že zároveň v tomto období požiadalo 19 subjektov aj o jej dobrovoľné ukončenie. Ak podnikatelia pristúpia k ukončeniu dočasnej ochrany v priebehu tak krátkeho času nemožno hovoriť o tom, že by sa ich situácia bola zlepšila, ale naopak dočasná ochrana im spôsobila problémy v ich obchodných vzťahoch a obchodní partneri s takýmito podnikmi nechceli obchodovať. Preto aj taký počet podnikateľov požiadal krátko od jej poskytnutia o jej ukončenie, aby s ním opäť začali obchodní partneri obchodovať. V ďalších mesiacoch možno badať nízky záujem podnikateľov o poskytnutie dočasnej ochrany a aj znižujúci sa počet žiadostí o jej ukončenie. To bude zrejme spôsobené aj tým, že už väčšina reštriktívnych opatrení, ktoré boli prijaté najmä medzi marcom a aprílom boli zrušené, a tak podnikatelia môžu prevádzkovať svoje podnikanie pri zachovaní miernejších protiepidemiologických opatreniach (napríklad nosenie rúšok a dezinfikovanie rúk). Ak dôjde k zániku dočasnej ochrany podnikateľa či už na jeho žiadosť alebo na základe rozhodnutia súdu o jej zrušení z dôvodu, že na jej poskytnutie neboli splnené podmienky, tak tento podnikateľ už nebude môcť znova požiadať o poskytnutie dočasnej ochrany. To môže spôsobiť problémy najmä podnikateľom, ktorí požiadali za krátky čas po jej priznaní, kvôli ich obchodným partnerom, o jej ukončenie a neskôr nebudú mať možnosť o ňu znovu požiadať.

### 3. Účinky dočasnej ochrany podnikateľa

Ako vyplýva z účelu zákona a aj z podmienok pre poskytnutie dočasnej ochrany podnikateľom, dočasná ochrana smeruje ako pomoc pre tých podnikateľov, ktorí pred koronakrízou neboli v zlej finančnej situácii a svoje záväzky si poctivo plnili, ale pandémie koronavírusu sa ich výrazne dotkla a štát sa im aj prostredníctvom tohto opatrenia snaží pomôcť prekonať obdobie, za ktoré pocítili výpadok príjmov. Na poskytnutie dočasnej ochrany nemajú nárok podnikatelia, ktorí neboli schopní plniť svoje finančné záväzky pred pandémiou. Dočasná ochrana preto nemá za cieľ znevýhodňovať veriteľov oproti dlžníkom ale pomôcť podnikateľom, ktorí z dôvodu pandémie majú problémy s plnením svojich záväzkov, a tým, že doteraz nemali problém, tak sa predpokladá, že po určitom čase sa ich finančná situácia výrazne zlepší a budú schopní si plniť svoje povinnosti ako predtým. Pri prijímaní takýchto opatrení, ktoré zvýhodňujú dlžníkov, ktorí aj napriek zlej finančnej situácii nemusia na seba podať návrh na vyhlásenie konkurzu, prípadne

veritelia sa nemôžu domáhať uspokojenia pohľadávok prostredníctvom exekučného konania, môže pridlhá existencia takéhoto subjektu spôsobiť aj druhotnú platobnú neschopnosť, a to veriteľov podnikateľa pod dočasnou ochranou.<sup>4</sup> Poskytnutím dočasnej ochrany v zmysle § 15 ods. 4 zákona č. 62/2020 sa podnikateľ označuje ako podnikateľ pod dočasnou ochranou. Ide o jeho právny stav a preto je podnikateľ povinný uvádzať svoje obchodné meno s dodatkom „pod dočasnou ochranou“ podľa § 9 ods. 4 OBZ.<sup>5</sup>

Ak je podnikateľ pod dočasnou ochranou, tak konanie o návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok chráneného podnikateľa<sup>6</sup> sa prerušuje, ak bol podaný po 12. marci 2020 a tiež sa prerušuje konkurzné konanie, v ktorom nebol vyhlásený konkurz a ktoré sa začalo na základe návrhu veriteľa, ktorý bol podaný po 12. marci 2020. Takisto sa prerušujú návrhy veriteľov podané počas poskytnutia dočasnej ochrany. Rozdiel medzi prvou a druhou situáciou spočíva v tom, že v prvej situácii sa preruší návrh na vyhlásenie konkurzu alebo konkurzné konanie, ak bol návrh podaný po 12. marci a vtedy ešte podnikateľovi nebola poskytnutá dočasná ochrana. Úprava, ktorá spadá pod druhú situáciu sa uplatní, ak už je podnikateľ pod dočasnou ochranou a počas tejto ochrany naňho podá veriteľ návrh na vyhlásenie konkurzu. Takisto chránený podnikateľ nie je počas ochrannej doby povinný podať na seba návrh na vyhlásenie konkurzu, to isté sa vzťahuje aj na osoby, ktoré majú túto povinnosť v mene podnikateľa (napr. štatutárny orgán).

Ak bolo voči chránenému podnikateľovi začaté exekučné konanie po 12. marci 2020, toto sa tiež prerušuje počas ochrannej doby. Ak sa prerušilo až po začatí exekúcie zákon uvádza, že sa primerane použijú ustanovenia § 61i ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) o odklade bez blokovania. V tomto ustanovení zákonodarca stanovuje, že exekučné konanie začaté pre uspokojenie nároku z jeho podnikateľskej činnosti sa prerušuje. Stanovenie podmienky „uspokojenie nároku z jeho podnikateľskej činnosti“ má význam najmä pokiaľ je chráneným podnikateľom fyzická osoba. Ak by voči nemu bolo vedené exekučné konanie na základe pohľadávky, ktorá nevznikla z podnikateľskej činnosti, tak sa takéto konanie neprerušuje a tiež to nie je prekážkou, aby mu súd priznal dočasnú ochranu.

---

<sup>4</sup> ĎURICA, M.: Dočasná ochrana podnikateľov a jej právne účinky; Justičná revue, 72, 2020, č. 6-7, s. 777.

<sup>5</sup> ĎURICA, M.: Dočasná ochrana podnikateľov a jej právne účinky; Justičná revue, 72, 2020, č. 6-7, s. 782.

<sup>6</sup> Chráneným podnikateľom pre účely tohto príspevku označujeme podnikateľa pod dočasnou ochranou.



Zákon odkazuje konkrétne na § 61i ods. 2 Exekučného poriadku.<sup>7</sup> S ohľadom na uvedené ustanovenie môže v praxi interpretácia § 17 ods. 3 zákona č. 62/2020 spôsobovať problémy. Keďže § 61i ods. 2 uvádza rôzne dôvody a pre tieto dôvody aj rôzne právne následky je otázne, aké konkrétne následky má mať tento osobitný dôvod podľa § 17 ods. 3 zákona č. 62/2020.

Exekučný poriadok operuje s pojmom odklad exekúcie a nie prerušenie exekúcie. V rámci odkladu môže nastať odklad s blokovaním alebo bez blokovania a v rámci odkladu bez blokovania môže byť exekútorovi priznané oprávnenie na vykonávanie úkonov smerujúcich k zisťovaniu majetku povinného. Ak by zákon č. 62/2020 odkazoval na ustanovenie § 61h exekučného poriadku, vedeli by sme tento osobitný dôvod subsumovať pod ods. 1 písm. g) tohto ustanovenia.<sup>8</sup> V tom prípade by sme potom postupovali podľa ustanovenia § 61i Exekučného poriadku, ktorý ustanovuje, že: „*počas odkladu exekúcie z dôvodov podľa § 61h ods. 1 písm. a), b), d), g), i) a j) (ďalej len odklad s blokovaním)*“ nie je dotknuté oprávnenie exekútora vykonávať úkony smerujúce k zisteniu a k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii. Ak takéto úkony boli uskutočnené pred vydaním upovedomenia o odklade exekúcie, ich účinky zostávajú zachované.“ Aj keď sme splnili podmienku uvedenú v § 61h ods. 1 písm. g), že z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia prerušuje, tak zo znenia ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 62/2020 *in fine* explicitne vyplýva, že sa tomuto subsumovaniu chcel zákonodarca vyhnúť, keď ustanovil, že sa použijú ustanovenia **o odklade bez blokovanie** primerane.

Musíme sa teda vrátiť k ustanoveniu § 61i ods. 2, na ktoré nás zákon č. 62/2020 odkazuje a pokúsiť sa interpretovať toto ustanovenie v našom prípade. Ako sme už vyššie uviedli § 61i ods. 2 upravuje dôvody, v ktorých dochádza k odkladu exekúcie bez blokovania, a teda exekútor nevykonáva úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii, a ak takéto úkony už vykonal zruší ich. Avšak v tom istom ustanovení je uvedené, že ak došlo k odkladu exekúcie z dôvodov podľa § 61h ods. 1 písm. c), tak môže exekútor vykonávať úkony smerujúce k zisteniu majetku podliehajúceho exekúcii. Na základe tohto

<sup>7</sup> V aktuálnom znení: „*Počas odkladu exekúcie z dôvodov podľa § 61h ods. 1 písm. c), e), f) a h) (ďalej len „odklad bez blokovania“)* exekútor nevykonáva úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii; ak takéto úkony už vykonal, zruší ich. Počas odkladu exekúcie z dôvodov podľa § 61h ods. 1 písm. c) exekútor môže vykonávať úkony smerujúce k zisteniu majetku podliehajúceho exekúcii.“

<sup>8</sup> V aktuálnom znení: „*Exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia odkladá alebo že sa prerušuje.*“

ustanovenia môžeme konštatovať, že pokiaľ dôjde k prerušeniu exekúcie podľa § 17 ods. 3 zákona č. 62/2020 exekútor nevykonáva úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii chráneného podnikateľa, a ak takéto úkony už vykonal, tak ich zruší. Vystáva tu ale otázka, či sa nemá aplikovať aj posledná veta z ustanovenia § 61i ods. 2 EP, a teda či exekútor môže vykonávať úkony smerujúce k zisteniu majetku podliehajúceho exekúcii? Pre jej riešenie si rozoberieme jednotlivé dôvody pre odklad bez blokovania a zistíme či je možné aplikovať analógiu s ustanoveniami § 61h ods. 1 písm. h), f), e), a c) EP. Na začiatok si musíme vyjasniť, čo je vlastne účelom ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 62/2020. Toto ustanovenie predpokladá, že podnikateľ má v dôsledku pandémie koronavírusu výpadok obvyklých príjmov, a preto sa mu dáva čas, aby mohol splniť vykonateľné rozhodnutie až po vrátení situácie na trhu do normálu, resp. do jej zlepšenia. Zároveň sa predpokladá, že podnikateľ bude musieť v budúcnosti túto povinnosť splniť. Ustanovenie § 61i ods. 1 písm. h) EP normuje odklad exekúcie, ak po jej nariadení došlo k odkladu vykonateľnosti exekučného titulu. To sú najmä situácie, keď bol podaný mimoriadny opravný prostriedok (žaloba na obnovu konania alebo dovolanie), a je možné, že dôjde k úplnému zrušeniu pôvodného exekučného titulu. Toto ustanovenie teda nemá s § 17 ods. 3 zákona č. 62/2020 nič spoločné. Ustanovenie § 61i ods. 1 písm. f) EP normuje odklad, ak povinný podal návrh na zastavenie exekúcie a zároveň zložil zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku. Tiež je v tomto prípade možné, že dôjde k zastaveniu exekúcie, pretože neboli na ňu splnené podmienky a preto ani v tomto prípade nejde o situáciu podobnú tej, ktorá je vyjadrená v ustanovení § 17 ods. 3 zákona č. 62/2020. Ustanovenie § 61i ods. 1 písm. e) EP sa týka situácie výživného a jeho splatnosti do budúcnosti. V tejto situácii povinný vyplatil dlžné výživné a vyhlásil, že bude ďalej dobrovoľne plniť. Táto situácia na rozdiel od § 17 ods. 3 zákona č. 62/2020 predpokladá, že povinný disponuje dostatočnými financiami na to, aby uhradil svoj dlh a zároveň aj v budúcnosti dobrovoľne plnil. Posledným dôvodom je dôvod podľa ustanovenia § 61i ods. 1 písm. c) EP. Toto ustanovenie sa týka situácie, ak povinný, ktorý je **fyzickou osobou**, podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihliada. Náležitosti žiadosti a podmienky, za ktorých splnenia exekútor vyhovie povinnému sú upravené v § 61g EP.<sup>9</sup> Chránený podnikateľ môže byť aj právnická osoba a ana-

---

<sup>9</sup> § 61g Exekučného poriadku stanovuje:

„(1) Povinný môže exekútora žiadať, aby mu bolo povolené splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach.

(2) Exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí vždy, ak  
a) povinný je fyzickou osobou,

lýzou ostatných podmienok môžeme dospieť k názoru, že ani dôvody podľa § 61h ods. 1 písm. c) EP nie sú podobné situácii, ktorú predpokladá § 17 ods. 3 zákona č. 62/2020.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že pri prerušení exekúcie podľa § 17 ods. 3 zákona č. 62/2020 dôjde k odkladu exekúcie bez blokovania, a teda exekútor nevykonáva úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii, a ak takéto úkony už vykonal zruší ich a zároveň exekútor nemôže vykonávať úkony smerujúce k zisteniu majetku podliehajúceho exekúcii, keďže oprávnenie vykonávať úkony smerujúce k zisteniu majetku môže len vtedy, ak je to uvedené v zákone (napr. § 61i ods. 2 EP). Zákon č. 62/2020 takéto oprávnenie exekútorovi nepriznáva a ani nejde o analogický prípad s prípadom uvedeným v § 61h ods. 1 písm. c) EP.

Voči chránenému podnikateľovi nemožno začať výkon záložného práva na majetok patriaci do podniku. Ak došlo k poskytnutiu dočasnej ochrany počas lehoty, po uplynutí ktorej možno takéto záložné právo vykonať, tak účinky oznámenia o začatí výkonu záložného práva nastávajú opätovne po zániku dočasnej ochrany. Tento prípad sa týka oznámenia o začatí výkonu záložného práva podľa § 151m zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, keďže zákon č. 62/2020 stanovuje, že po zániku dočasnej ochrany účinky oznámenia nastávajú opätovne, pôjde v tomto prípade o pretrhnutie lehoty, ktorá po zániku dočasnej ochrany začína plynúť nanovo.

Pohládavku spriaznenej osoby chráneného podnikateľa v zmysle § 9 ZoKR voči chránenému podnikateľovi, ktorá vznikla ešte pred poskytnutím dočasnej ochrany, nie je možné započítať voči pohľadávke chráneného podnikateľa, ktorá vznikla počas dočasnej ochrany. Započítať nemožno pohľadávku, ktorá buď patrí alebo patrila spriaznenej osobe.

---

*b) povinný vymáhaný nárok nespochybňuje,*

*c) nejde o opakovanú žiadosť povinného v exekučnom konaní,*

*d) vymáhaný nárok presahuje sumu minimálnej mzdy a nepresahuje 2 000 eur,*

*e) povinný vyhlási, že vymáhaný nárok bude zaplatený najviac v desiatich mesačných splátkach, ktoré s výnimkou prvej a poslednej splátky budú rovnomerne rozvrhnuté,*

*f) povinný zaplatí prvú splátku najmenej vo výške 50 eur do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a vyhlási, že ďalšie splátky bude platiť mesačne, a to vždy ku dňu kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom zaplatenia prvej splátky.*

(3) *So súhlasom oprávneného exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí aj bez splnenia podmienok podľa odseku 2.*

(4) *Ak sa plnenie v splátkach povolí, exekútor to oznámi povinnému a oprávnenému a upovedomí ich aj o odklade exekúcie. Na návrh na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. d) sa v takom prípade v exekúcii neprihliada.*

(5) *Pri nespĺnení niektorej zo splátok riadne a včas sa na povolenie splátok a povolenie odkladu exekúcie neprihliada.“*

Stanovením aj minulého času „patrila“, tak spriaznená osoba nemôže tento zákaz obísť postúpením pohľadávky na inú osobu.

Zmluvný partner v zmysle § 17 ods. 6 zákona č. 62/2020 nemôže voči chránenému podnikateľovi vypovedať zmluvu, odstúpiť od zmluvy alebo odoprieť plnenie zo zmluvy z dôvodu omeškania chráneného podnikateľa, ak toto omeškanie vzniklo v čase od 12. marca 2020 do 12. mája 2020 (čo je deň nadobudnutia účinnosti ustanovení o dočasnej ochrane) a príčinou omeškania boli následky pandémie. Ak by tým ale zmluvný partner bezprostredne ohrozil prevádzkovanie svojho podniku, tak sa toto ustanovenie neuplatní. Ak omeškanie vznikne po 12. máji 2020, tak zmluvný partner môže vypovedať zmluvu, odstúpiť od zmluvy alebo odoprieť plnenie zo zmluvy, ak sú na to splnené zákonné alebo zmluvné podmienky. Reálna využiteľnosť tohto ustanovenia v praxi je podľa nášho názoru neistá. Podnikateľ je chránený, len ak omeškanie nastalo v rozmedzí dvoch mesiacov a zároveň až po uplynutí tejto doby mu bola poskytnutá dočasná ochrana. Ak by zmluvný partner vypovedal zmluvu v rozmedzí dvoch mesiacov, keď sa ešte dočasná ochrana neposkytovala, tak by bol úspešný, ak však svoje oprávnenie neuplatnil včas a už bola podnikateľovi poskytnutá dočasná ochrana nemôže toto oprávnenie využiť. Chránený podnikateľ ale zároveň musí už od 12. mája 2020 plniť svoje povinnosti včas, ale keďže žiadal o poskytnutie dočasnej ochrany, ktorá sa poskytuje až po 12. máji 2020, tak to signalizuje, že nie je v dobrej finančnej kondícii a je vysoká pravdepodobnosť, že so svojimi povinnosťami sa bude dostávať do omeškania opakovane.

Zákon ďalej ustanovil, že voči chránenému podnikateľovi neplynú lehoty na uplatnenie práva a lehoty na uplatnenie nárokov z odporovateľných právnych úkonov. V tomto prípade pôjde o spočívanie lehôt a po skončení dočasnej ochrany doplynie zvyšok lehoty.

Podnikatelia a teda aj štatutárny orgán a jeho členovia majú povinnosť konať tak, aby veritelia boli uspokojení v čo najvyššej miere a sú povinní uprednostniť spoločný záujem veriteľov pred vlastným záujmom alebo záujmom iných osôb. Zákonodarca demonštratívne uvádza, že podnikateľ najmä nesmie rozdeliť zisk alebo iné vlastné zdroje, a zdržať sa nakladania s majetkovou podstatou podniku a s majetkom, ktorý do nej môže patriť, ak by išlo o podstatné zmeny v jeho skladbe využítí alebo určení tohto majetku alebo o jeho nie zanedbateľné zmenšenie. Ak sa chránený podnikateľ dostane do konkurzu a zistí sa porušenie povinností podľa tohto ustanovenia, tak právne úkony urobené v rozpore s týmto ustanovením sú *ex lege* neúčinné voči veriteľom a nároky z porušenia týchto povinností bude uplatňovať správca. V tomto ustanovení zákonodarca používa pojmy ako „vynaložiť úprim-

nú snahu“ alebo „spoločný záujem veriteľov“. Zákonodarca sa odchýlil od používania zaužívanej obchodnoprávnej terminológie a vynaloženie úprimnej snahy by sa dalo nahradiť vynaložením odbornej starostlivosti. Profesor Ďurica uvádza, že aj miesto spoločného záujmu veriteľov by bolo vhodnejšie použiť pojmy ako nakladanie s majetkom v rámci „bežného obchodného styku“, ktorý je upravený v § 59a ods. 4 OBZ alebo obmedziť sa na „bežné právne úkony“, ktorý je používaný v § 10 ZoKR alebo § 61c EP.<sup>10</sup> Nevieme či sa zákonodarca tým, že zvolil inú terminológiu snažil, aby aj výklad týchto pojmov bol odlišný od zaužívanej terminológie. Podľa nášho názoru by bolo vhodnejšie použiť zaužívaný pojem „konať s odbornou starostlivosťou“ namiesto pojmu „vynaložiť úprimnú snahu“. Úprimná snaha, tým, že ide o podnikateľa by mala byť na úrovni odbornej starostlivosti, keďže sa takéto konanie bežne od podnikateľov vyžaduje. Pri druhom pojme, a to nevyužití obmedzenia podnikateľov len na bežné právne úkony máme za to, že zákonodarca sa chcel zámerne tomuto pojmu vyhnúť. Keďže hlavným cieľom exekučného konania a konkurzu je v čo najvyššej miere uspokojiť veriteľov, pri dočasnej ochrane podnikateľa je hlavným cieľom pomôcť podnikateľovi preklenúť nepriaznivé obdobie, ktoré sa predpokladá, že je len prechodné a zachovať prevádzku podniku a preto má mať podnikateľ za týmto účelom širšie oprávnenia s nakladaním so svojím majetkom ale zároveň sa má veriteľom poskytnúť čo najvyššia možná ochrana, že nedôjde k markantnému alebo účelovému zmenšeniu majetku. Zároveň zákon povinnosť konať v záujme veriteľov ukladá podnikateľovi už odo dňa podania žiadosti a nie až keď podnikateľovi bude dočasná ochrana aj reálne poskytnutá.

Zákon č. 62/2020 v § 17 ods. 9 navyše umožňuje podnikateľovi zvýhodňovať veriteľov, a to za splnenia podmienky, že záväzky súvisia bezprostredne so zachovaním prevádzky podniku a vznikli po poskytnutí dočasnej ochrany.

Ak spriaznená osoba v zmysle ustanovení ZoKR poskytne chránenému podnikateľovi úver alebo obdobné plnenie, ktoré mu hospodársky zodpovedá bezhotovostne počas trvania ochrany a ak toto plnenie bezprostredne súvisí so zachovaním prevádzky podniku, tak sa na toto plnenie neuplatnia ustanovenia Obchodného zákonníka o kríze a neuplatnia sa ani ustanovenia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii o ich uspokojení v poradí ako podriadené. Na ich zabezpečenie sa ale v prípadnom konkurze neprihliada. Aj prostredníctvom tohto ustanovenia sa zákonodarca snaží motivovať spriaznené osoby, aby do spo-

---

<sup>10</sup> ĎURICA, M.: *Dočasná ochrana podnikateľov a jej právne účinky*; Justičná revue, 72, 2020, č. 6-7, s. 785.

ločnosti investovali a pomohli jej pri prekonaní nepriaznivého obdobia a neboli za to neprimerane sankcionované.

Zákonom č. 155/2020 Z. z. boli doplnené do zákona č. 62/2020 ustanovenia o dočasnej ochrane podnikateľa o právo chráneného podnikateľa, aby žiadal o primerané zadosťučinenie, ak nie je voči nemu dobrovoľne splnené vykonateľné rozhodnutie, ktoré ukladá inému podnikateľovi, inú ako peňažnú povinnosť, tak môže súd rozhodnúť o primeranom zadosťučinení v peniazoch, a to až do výšky 10 % z čistého obratu chráneného podnikateľa za predchádzajúce účtovné obdobie. Ak je povinným právnická osoba, tak možno požadovať zaplatenie spoločne a nerozdielne od právnickej osoby a aj členov štatutárneho orgánu právnickej osoby. Zároveň je takéto rozhodnutie rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a OBZ (prestáva byť štatutárom alebo prokuristom).<sup>11</sup> Predmetné ustanovenie bolo prijaté aj na základe recentne medializovaného sporu<sup>12</sup> medzi Chemes Humenné, a. s. a Nexis Fibers a. s., keď Chemes nechcel obnoviť dodávku energií ani napriek tomu, že bol na to zaviazaný vykonateľným neodkladným opatrením a hrozilo prepustenie až 400 zamestnancov spoločnosti Nexis. Cieľom tohto ustanovenia je pôsobiť preventívne na zmluvných partnerov chráneného podnikateľa, aby dobrovoľne plnili vykonateľné rozhodnutia voči chránenému podnikateľovi. V niektorých prípadoch by neskoré plnenie vykonateľného rozhodnutia mohlo prehlbiť zlú finančnú situáciu chráneného podnikateľa, ktorá by sa už nedala zvrátiť. Oba podniky nakoniec požiadali aj o dočasnú ochranu súdom.

#### 4. Zánik dočasnej ochrany

Dočasná ochrana zaniká tromi spôsobmi, a to uplynutím času, požiadanim o jej ukončenie chráneným podnikateľom (dobrovoľný zánik) alebo rozhodnutím súdu o jej zrušení (nútený zánik). Uplynutím času dočasná ochrana zanikne 1. októbra 2020, ale vláda Slovenskej republiky môže túto dobu nariadením predĺžiť až do 31. decembra 2020. Pri dobrovoľnom zániku sa pri žiadosti o ukončenie dočasnej ochra-

<sup>11</sup> Ďalšími rozhodnutiami o vylúčení sú napr.: právoplatný rozsudok, ktorým sa uložila povinnosť konateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu za nesplnenie si povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu (§ 74a ods.6 ZoKR); právoplatný rozsudok, ktorým sa uložila konateľovi pokuta za neposkytnutie súčinnosti správcovi v konaniach podľa Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (§ 74 ods. 3 ZoKR); právoplatný rozsudok, ktorým sa uložila povinnosť konateľovi nahradiť škodu v dôsledku nepodania návrhu na vyhlásenie konkurzu včas (§ 11a ods. 6 ZoKR).

<sup>12</sup> Pozri napríklad HABO, Tibor Divoký východ: *Spor v humenskom priemyselnom parku pripomína 90. roky*. [online]. Dostupné na: <<https://www.aktuality.sk/clanok/792419/divoky-vychod-spor-v-humenskom-priemyselnom-parku-pripomina-90-roky/>>[cit. 30.08.2020].

ny postupuje obdobne ako pri žiadosti o jej poskytnutie. To sa týka spôsobu podania a tiež musí byť podaná na formulári zverejnenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na svojom webovom sídle. O žiadosti súd rozhoduje bezodkladne a následne zverejní informáciu o zániku dočasnej ochrany spolu s identifikáciou podnikateľa v Obchodnom vestníku. Dočasná ochrana zaniká nasledujúci deň po jej zverejnení v Obchodnom vestníku.

## 5. Konanie o zrušení dočasnej ochrany

O zrušení dočasnej ochrany môže súd začať konanie *ex offio* alebo na základe podaného kvalifikovaného podnetu. Zrušenie dočasnej ochrany súdom prichádza do úvahy, ak neboli splnené predpoklady na jej poskytnutie, tieto predpoklady zanikli alebo chránený podnikateľ porušil povinnosti, ktoré mu vyplývajú z dočasnej ochrany (napr. nekoná v úprimnej snahe o uspokojenie veriteľov v čo najvyššej miere). Na rozdiel od konania o poskytnutí dočasnej ochrany, kde zákon vylúčil aplikáciu Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku, na konanie o jej zrušení zákon stanovuje, že sa primerane použijú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku s výnimkou čl. 6, § 35 a § 36. Tým zákonodarca exkluodoval aplikáciu vyšetrovacieho princípu a princípu materiálnej pravdy, ktoré sú pre mimosporové konania typické, ale bude sa tým pádom uplatňovať princíp prejednací a princíp formálnej pravdy. Súd nie je preto povinný zisťovať skutočný stav veci a vykonať aj dôkazy, ktoré účastníci nenavrhlí. Zároveň možno z § 20 ods. 3 zákona č. 62/2020 vyvodit', že sa nepoužijú ani ustanovenia o opravných prostriedkoch. V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa na konanie subsidiárne použije aj Civilný sporový poriadok. Kvalifikovaný podnet je legitimovaný podať každý.<sup>13</sup> Ak má ísť o kvalifikovaný podnet, musí oznamovateľ okrem všeobecných náležitostí podania<sup>14</sup> uviesť aj opis relevantných skutočností odôvodňujúcich pochybnosť o skutočnostiach, že na poskytnutie dočasnej ochrany neboli splnené predpoklady, predpoklady zanikli alebo chránený podnikateľ porušil povinnosti vyplývajúce z dočasnej ochrany. Ak podnet nespĺňa tieto náležitosti, tak súd naň neprihliada a bezodkladne o tom vyrozumie oznamovateľa. Rozdiel pri konaní o zrušení dočasnej

<sup>13</sup> Kvalifikovaný podnet podala aj ministerka spravodlivosti a na základe jej podnetu došlo k zrušeniu dočasnej ochrany podnikateľa. *Dočasná ochrana je pre poctivých podnikateľov, nie špekulantov*. [citované 30.08.2020] Dostupné na [online]: <<https://www.justice.gov.sk/Stranky/aktualitadetail.aspx?announcementID=2827>>.

<sup>14</sup> Všeobecné náležitosti podania sú upravené v § 127 CSP.

ochrany a konaní o poskytnutí dočasnej ochrany je aj v spôsobe postúpenia veci. Pri konaní o poskytnutí dočasnej ochrany, ak bola žiadosť podaná na nepríslušný súd, tak ten na túto žiadosť neprihliada a ani ju nepostupuje, ak je podaný kvalifikovaný podnet na miestne nepríslušný súd, tým, že na toto konanie sa vzťahuje Civilný mimosporový poriadok, tak nepríslušný súd by mal tento podnet postúpiť príslušnému súdu.

Konanie o zrušení dočasnej ochrany podnikateľa sa začína vydaním uznesenia o začatí konania, ktoré sa doručuje chránenému podnikateľovi a oznamovateľovi kvalifikovaného podnetu, ak súd nezačal konanie z vlastného podnetu. V uznesení súd vyzve chráneného podnikateľa, aby najneskôr do piatich pracovných dní doručil súdu písomné vyjadrenie k dôvodom začatia konania, osvedčil skutočnosti, že na poskytnutie dočasnej ochrany boli splnené predpoklady pri podaní žiadosti, tieto predpoklady naďalej trvajú a podnikateľ neporušil povinnosti vyplývajúce z dočasnej ochrany. Súčasne musí chránený podnikateľ podľa ZoKR predložiť súdu zoznam svojho majetku k 12. marcu 2020, k tomu istému dňu aj zoznam svojich záväzkov a zoznam spriaznených osôb. V tomto konaní sa uplatňuje prísna koncentrácia konania a na skutočnosti a dôkazy predložené podnikateľom po uplynutí piatich dní súd nebude prihliadať o čom ho v doručenom uznesení náležite poučí. Treba mať na zreteli, že päť dňová lehota nie je v tomto prípade procesná, ale piaty deň už musí byť vyjadrenie doručené súdu a nestačí, aby bol v posledný deň lehoty podanie odovzdané orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Keďže zákonodarca ju normoval obdobne ako lehotu ustanovenú v § 125 ods. 2 CSP zastávame názor, že ide o hmotnoprávnu lehotu, a z toho dôvodu v piaty pracovný deň už musí byť vyjadrenie doručené súdu.<sup>15</sup> Podnikateľ má reálne krátky čas na reakciu a preto by mal mať dokumenty nachystané už vopred, čo mu odporúča aj upozornenie inkorporované v samotnej žiadosti.<sup>16</sup> Súd o zrušení

---

<sup>15</sup> ZÁHRADNÍKOVÁ, R.: § 125 In: Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentár*. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 449.

<sup>16</sup> Toto upozornenie znie: „*Poskytnutie dočasnej ochrany môže byť zrušené rozhodnutím súdu, ak na dočasnú ochranu neboli predpoklady, predpoklady na jej poskytnutie zanikli alebo podnikateľ pod dočasnou ochranou porušil povinnosti vyplývajúce z dočasnej ochrany. Ak súd začne konanie o zrušení dočasnej ochrany, vyzve podnikateľa pod dočasnou ochranou, aby najneskôr do piatich pracovných dní doručil súdu písomné vyjadrenie k osvedčeniu predpokladov pre poskytnutie dočasnej ochrany alebo pre jej trvanie alebo písomné vyjadrenie k osvedčeniu dodržiavania povinností podľa zákona č. 92/2020 Z. z. a predložil zoznam svojho majetku k 12. marcu 2020, zoznam svojich záväzkov k 12. marcu 2020 a zoznam svojich spriaznených osôb k 12. marcu 2020. Pre prípad začatia konania o zrušení dočasnej ochrany je efektívne mať zoznamy podľa predchádzajúcej vety pripravené.“*



dočasnej ochrany podnikateľa rozhoduje uznesením voči ktorému nie je prípustné odvolanie.

Z procesného hľadiska zákon č. 62/2020 priamo stanovuje, že účastníkom konania je len chránený podnikateľ. Oznamovateľ podnetu nemá postavenie účastníka konania, avšak má v konaní právo nazerat' do súdneho spisu, predkladať listiny, z ktorých vyplývajú skutočnosti ním tvrdené, navrhovať dôkazy a byť upovedomený o predložení vyjadrení a dôkazoch chráneného podnikateľa. Súd rozhoduje o zrušení dočasnej ochrany bez pojednávania na základe predložených listín, a to bezodkladne.

Ten koho dočasná ochrana zanikla, či už dobrovoľne alebo nútene, nemôže o dočasnú ochrana znovu požiadať.

## **6. Zákon o dočasnej ochrane životaschopných podnikov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predložilo do medzirezortného pripomienkového konania návrh zákona o dočasnej ochrane životaschopných podnikov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Návrh zákona“).<sup>17</sup> Tento zákon má plynule nadviazať na dočasnú ochranu podnikateľov, ktorá je stanovená zákonom č. 62/2020, a ktorá bola prijatá neodkladne po vypuknutí pandémie a preto niektoré veci nemohla riešiť dopodrobna, resp. poskytnutie dočasnej ochrany muselo byť možné poskytnúť podnikateľom aj bez náročného byrokratického procesu. Účinnosť Návrhu zákona sa navrhuje od 1. januára 2021, a tým pádom by malo dôjsť k predĺženiu dočasnej ochrany podnikateľa podľa zákona č. 62/2020 nariadením vlády do konca roka 2020. Zároveň podnikateľom pod dočasnou ochranou podľa zákona č. 62/2020 bude od účinnosti Návrhu zákona na dobu 60 dní poskytnutá ochrana podľa tohto zákona a ak následne splnia podmienky, budú môcť požiadať o jej ďalšie predĺženie.

Návrh zákona už vyžaduje podrobnejšie požiadavky, ktoré musí podnikateľ, ktorý žiada o poskytnutie dočasnej ochrany splniť, pretože teraz bude mať viac času na prípravu. Dočasná ochrana podľa Návrhu zákona je obdobná ako ochrana poskytnutá podľa zákona č. 62/2020. Odlíšnosti majú byť napríklad v tom, že už nebudú môcť ani podnikatelia, ktorí sú fyzickými osobami žiadať o poskytnutie dočasnej ochrany

---

<sup>17</sup> Návrh zákona dostupný na [online]: <<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/LP/2020/320>>.

v listinnej forme ale žiadosť bude môcť byť podaná výlučne elektronic-  
ky a musí byť aj autorizovaná. Ďalej sa predpokladá vyššia ingerencia  
veriteľov, ktorí by mali vyjadriť súhlas s poskytnutím dočasnej ochrany.  
Podnikateľ bude musieť predložiť aj nezávislú analýzu udržateľnosti pre-  
vádzky podniku čo bude slúžiť ako podklad pre rozhodovanie o poskyt-  
nutí dočasnej ochrany. Dočasná ochrana sa poskytne na 2 mesiace a 5 dní  
pred skončením bude môcť podnikateľ požiadať o jej predĺženie maxi-  
málne o 4 mesiace, t. j. spolu bude môcť byť 6 mesiacov pod dočasnou  
ochranou podľa Návrhu zákona. Zámerom nového zákona je vytvoriť  
právny rámec, ktorý by bol využiteľný aj v ďalších rokoch, napríklad pri  
podobne nepredvídateľných okolnostiach ako bola pandémia koronavi-  
rusu. O dočasnú ochranu podľa Návrhu zákona podnikateľ môže požia-  
dať najskôr po uplynutí 48 mesiacov od jej zániku.

## Záver

Pandémia koronavírusu spôsobila vyššiu ingerenciu štátu aj v súk-  
romnoprávnej sfére. Štát aj kvôli viacerým obmedzujúcim opatreniam  
napr. zatvorenie hraníc, zatvorenie prevádzok v nedeľu, obmedzenie  
verejnosti v prevádzkach podnikateľa zasiahol niektoré oblasti podni-  
kania veľmi výrazne. Preto musel okrem príkazov a zákazov priiniesť  
aj vhodný právny rámec na ochranu podnikateľov, ktorých sa to nega-  
tívne dotklo. Ak si položíme otázku, či takáto ochrana poskytnutá *de*  
*facto* dlžníkovi nie je neodôvodnená a neprimerane oslabuje právo  
veriteľov na vymáhanie svojich pohľadávok, máme za to, že nie. Ide  
o výnimočnú situáciu v akej sa nachádzame a preto aj reakcia zákon-  
darcu musela byť rýchla, aby nedošlo k hromadným krachom podnikov  
a vyhlasovaním konkurzov, čo by malo na ekonomiku veľmi negatív-  
ny dopad. Po prvých mesiacoch testovania, by mal zákonodarca uzá-  
koniť novú už prepracovanejšiu právnu úpravu, kde by sa nedostatky,  
ktoré sa dosiaľ objavili mali odstrániť. Z analýzy dostupných údajov  
sme dospeli k jednoznačnému záveru, že záujem o dočasnú ochranu je  
pomerne nízky a skôr nás prekvapil pomer medzi poskytnutím dočasnej  
ochrany a jej dobrovoľným ukončením, ktorý je s ohľadom na krátkosť  
času vysoký. Ostáva len dúfať, že na konci budú spokojní tak chránený  
podnikatelia, ako aj ich veritelia.

### Použitá literatúra

1. ĎURICA, M.: *Dočasná ochrana podnikateľov a jej právne účinky*;  
Justičná revue, 72, 2020, č. 6-7, s. 776 – 789. ISSN 1335-6461.

2. ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M., a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentár*. Praha: C. H. Beck, 2016, 1544 s. ISBN 978-80-7400-629-6.

### **Použité právne predpisy**

1. Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov.
2. Zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov.
3. Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.
4. Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).
5. Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.
6. Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.
7. Zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
8. Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

### **Ostatné použité pramene**

1. *Dočasná ochrana je pre poctivých podnikateľov, nie špekulantov*. Dostupné na [online]: <<https://www.justice.gov.sk/Stranky/aktualitadetail.aspx?announcementID=2827>>.
2. HABO, Tibor.: *Divoký východ: Spor v humenskom priemyselnom parku pripomína 90. roky*. Dostupné na [online]: <<https://www.aktuality.sk/clanok/792419/divoky-vychod-spor-v-humenskom-priemyselnom-parku-pripomina-90-roky/>>.
3. Návrh zákona o dočasnej ochrane životaschopných podnikov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Dostupný na [online]: <<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/LP/2020/320>>.